

TERMÍN: 10.07.2023

|  |
|--|
| xx20887xx  |
| Recenzia A   |
| Martin Lábaj   |
| <a href="mailto:martin.labaj@euba.sk">martin.labaj@euba.sk</a> |

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Martin Lábaj**NÁZOV MATERIÁLU: **Jaguar nepotiahol región**TYP VÝSTUPU\*[1]: **analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo financií SR - Inštitút finančnej politiky**AUTORI/KY: **Vladimír Peciar, Katarína Vaľková**

SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT\*[2]: **2**

## PRIPOMIENKY:

| P.č. | Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek): | Text pripomienky*[3]   | Odôvodnenie pripomienky | Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]  |
|------|--|--|-------------------------|--|
| 1    | 1, 1                                       | Prehnane negatívne zhrnutie výsledkov analýzy, ktoré myslím nie úplne zodpovedá celkovému obrazu zo štúdie, napr. Spomenúť aj nejaké efekty, ktoré sa pozorovali priamo v auto priemysle, alebo, že iba v ňom sa pozorovali, |                         | Akceptovaná, do zhrnutia sme doplnili pozitívne vplyvy na automobilový priemysel |

|   |     |   |  |   |
|---|-----|---|--|---|
| 2 | 2,1 | <p>Toto je tiež zaujímavé zistenie, viacerí v tom čase totiž "strašili" tým, že budú výrazne sťahovať ľudí z iných automobiliek, k čomu zdá sa vo výraznej miere nedošlo</p>  | <p>K textu „Zmluvy ktorým končila platnosť neboli predĺžené, znižoval sa aj počet zamestnancov pracujúcich na základe dohôd. Iba 6 % zamestnancov Jaguara bolo predtým zamestnaných vo Volkswagene. Ďalších 5 % pracovalo predtým pre trnavský Peugeot Citroën (PCA). Pre žilinskú KIU pracovalo predtým menej ako pol percenta zamestnancov JLR.“</p> | <p>Akceptovaná, vo finálnej verzii sme doplnili ešte dali kontext. Síce neprešli poväčšine z iných automobiliek, ale prešli čiastočne aj z iných odvetvi, regiónov t.j. do určitej miery sa pretiahnutie zamestnancov udialo.</p> |
| 3 | 4   | <p>Výborne, že sa využili tieto kauzálne metódy. Trochu som skeptický, alebo to možno treba len niekde v štúdiu vyargumentovať, či to čo sa analyzuje bola dostatočne veľká udalosť, ktorej efekty by sme vôbec čakali, že sa ukážu v takto široko definovaných treatment skupinách. S tým súvisí potom aj interpretácia toho, že sa nenašli takmer žiadne signifikantné výsledky. Nevie ako to stručne opísať, vystihnúť, ale interpretácia vyznieva ako "zlyhanie" tohoto projektu, podpory, ktoré neprineslo žiadne efekty na zamestnanosť a mzdy ak to preženiem. Na druhej strane, fabrika stojí, funguje, zamestnala 3000 ľudí ako sa čakalo, zároveň však táto analýza ukazuje, že sa nenaplnili prehnane optimistické</p> |  | <p>Akceptovaná. V popise metódy bola doplnená argumentácia zvolenej treatment skupiny a metodiky a dôvody prečo si myslíme, že sú výsledky interpretovateľné kauzálne.</p>  |

|   |             |   |  |  |
|---|-------------|---|--|--|
|   |             | očakávaní, ak take boli, na mzdy a zamestnanosť v blízkosti JLR. A preto treba aj k investičnej pomoci tohto typu v budúcnosti pristupovať opatrnejšie? Prezieravejšie? Triezvejšie?  |  |  |
| 4 | 8           | Keď som bol skeptický voči tej široko definovanej treatment skupine predtým, tak tu sa to trochu ukazuje. Keď sa treatment skupina definuje užšie ako tu, teda automotive vs ostatné sektory, tak nejaký efekt na mzdy vyšiel, tzn že sa potvrdilo, že museli ponúkať o niečo vyššie mzdy aby tých ľudí prilákali, napr. aj zo služieb. Prečo inak by tam išli pracovať, ak by nemali lepšie podmienky a mzdy tí ľudia? Aj keď sa to v tých regresiach pre všetky firmy treat vs control neukazuje? Preto by som navrhoval niečo z tohto zakomponovať do zhrnutia, úvodného paragrafu, a nebyť úplne negatívne naladený | K časti „Zvýšil príchod Jaguara zamestnanosť a mzdy v automobilovom priemysle“ | Čiastočne akceptovaná, V zhrnutí bol doplnený parciálny vplyv na automobilový priemysel. Nakoľko bol ale agregatívny vplyv zanedbateľný a pozorujeme iba zmeny štruktúry zamestnanosti interpretujeme výsledky z pohľadu policy makera ako slabá „hodnota za peniaze“ za vynaložene verejne prostriedky. |
| 5 | 9, posl ods | Tento odsek ako aj grafy 15 a 16, najmä však graf 16 sa mi zdajú navyše, to by si žiadalo osobitný komentár, štúdiu, nezdá sa mi vhodné len to tu tak “šplechnúť” že to ide na úrok zdrav, školstva a soc. Služieb, podobne v texte lamentovať nad menej sofistikovanou   |  | Akceptovaná. Odsek a dôslednejšia argumentácia boli doplnene.  |

|    |  |  |  |  |
|----|--|--|--|--|
|    |  | priemyselnou výrobou , či spomenúť<br>starnutie a demografické výzvy |  |  |
| 6  |  |  |  |  |
| 7  |  |  |  |  |
| 8  |  |  |  |  |
| 9  |  |  |  |  |
| 10 |  |  |  |  |

**CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):**

Autori štúdie sa vysporiadali s pripomienkami, odporúčam na publikovanie.

---

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.