

TERMÍN: 25.01.2026

xx43201xx
Recenzia A
Miroslav Štefánik
miroslav.stefanik@savba.sk
<i>Prosím nezasahujte do tejto tabuľky</i>

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Miroslav Štefánik**
 NÁZOV MATERIÁLU: **Rómovia na trhu práce: pomalé dobiehanie a veľká rezerva**
 TYP VÝSTUPU*[1]: **komentár**
 (pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):
 ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **MF SR - Inštitút finančnej politiky**
 AUTORI/KY: **Marian Šaling, Ján Zongor, Peter Wittemann**
 SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -
 RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **1**

PRIPOMIENKY:

P.č.	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Str.1, odsek 1.	Pretrvávajúce rozdiely vychádzajú z kombinácie vzájomne sa posilňujúcich faktorov – nižšej vzdelanosti, priestorovej izolácie s obmedzenými pracovnými príležitosťami či slabého prístupu k formálnym sieťam pri hľadaní zamestnania.	Táto veta by mala sumarizovať obsah neskoršieho textu, ale nekorešponduje s ničím čo sa dá nájsť v neskoršom texte. Celý komentár je deskriptívny, opisuje vývoj ekonomickej aktivity, zamestnanosti a mzdy populácie MRK v období pred a po pandémií. O faktoroch daného	Pripomienka bola akceptovaná. Tvrdenie o faktoroch pretrvávajúcich rozdielov vo výsledkoch na trhu práce presahovalo rámec komentára. Text bol odstránený.

			<p>vývoja ani nešpekuluje, ani ich neanalyzuje, nedopĺňa dodatočnými informáciami.</p> <p>Špeciálne formulácia „slabý prístup k formálnym sieťam ...“ je mätúci čo sú to formálne siete? Ak majú autori na mysli diferencovaný prístup MRK k službám zamestnanosti, ide o diskrimináciu, ktorá by si zaslúžila evidenciu.</p>	
2	Str.1, poznámky pod čiarou 2 a 3	<p>2 Podľa údajov Sociálnej poisťovne o poistných vzťahoch (zamestnanci, dohody a SZČO ku koncu roka vo veku 15 až 64 rokov).</p> <p>3 Autori používajú metodiku konzistentnú s predchádzajúcimi publikáciami, ktorá sa nesústreďuje na celú rómsku populáciu, ale len na Rómov z obcí, kde sa nachádza aspoň jedno koncentrované osídlenie podľa Atlasu rómskych komunít (2013). Analýza využíva dáta zahŕňajúce ľudí žijúcich v koncentrovaných osídleniach, ako aj časť rómskej populácie žijúcej rozptýlene medzi majoritou. Táto skupina slúži ako „proxy“ pre menej integrovanú časť</p>	<p>Čitateľ komentára by si zaslúžil viac detailov o metodike, vzorke a spôsobe prepojenia databáz SP a Atlasu, tak aby vedel vyhodnotiť spoľahlivosť Komentárom pekne vizualizovaných deskriptívnych štatistík. Možno technická príloha, alebo Box. Tieto dve poznámky pod čiarou poskytujú iba vágnu informáciu.</p>	<p>Pripomienka bola akceptovaná. Materiál bol doplnený metodiku zostavenia analytickej databázy (box 1).</p>

		rómskej populácie, hoci niektorí Rómovia v nej sú priestorovo integrovaní.		
3	Str. 3, odstavec 1.	K nárastu ekonomickej neaktivity najviac prispel vyšší podiel mladých ľudí zapojených do vzdelávacieho systému.	<p>Autori pekne ukazujú, cyklickosť konvergenie zamestnanosti MRK a majority. Čo sa týka analýzy ekonomickej aktivity, záver autorov o najvyššom príspevku zapojenia do vzdelávania považujem za predčasný.</p> <p>Graf 5 ukazuje postpandemické nárasty aj pri „Materskej a RP“, aj v skupine neaktívny/ostatní.</p> <p>Obe tieto skupiny môžu byť po sčítaní vekového profilu početnejšie. Pri druhej skupine hrá úlohu aj sprísnenie procedúr Úradov práce pre potlačanie nelegálnej práce, ktoré vytláča dlho registrovaných UoZ z registra. Zaujímavé by bolo, či sa toto týka vyššieho počtu osôb, ako participácia na vzdelávaní, ale aj úbytku osôb bez zdravotného poistenia.</p> <p>Porovnanie zmeny týchto skupín by si zaslúžilo detailnú pozornosť.</p>	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Text bol spresnený tak, aby vyjadroval dynamiku relatívneho rastu podielu predmetnej skupiny, a nie jej najväčší absolútny prírastok. V texte materiálu bola taktiež doplnená informácia o váhe vplyvu demografických faktorov v súvislosti s ekonomickou neaktivitou. Detailnejšie porovnanie jednotlivých zložiek ekonomickej neaktivity považujeme za relevantný a vhodný na ďalšie spracovanie v nadväzujúcich analytických výstupoch, jeho rozpracovanie však v tomto prípade presahuje rámec a zameranie komentára.</p>

4	Str. 3	Tabuľka 1	Formátovanie Tabuľky 1 je rozhádzané, nie je pre mňa čitateľná.	Pripomienka nebola akceptovaná. Pri zaslaní dokumentu došlo v rámci systému k problému so správnym zobrazením, avšak v pôvodnom materiáli je formátovanie v poriadku.
5	Str 4	Posledné dva odstavce	Konvergencia v mzde a zamestnanosti by si zaslúžila podobné rozanalyzovanie heterogenity, ako ekonomická aktivita.	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Téma konverencie v mzde a zamestnanosti bola dodatočne doplnená o dva vysvetľujúce grafy (Graf č. 8 a 9). Návrh na detailnejšie rozpracovanie heterogenity v oblasti miezd a zamestnanosti považujeme za relevantný, jeho spracovanie však presahuje rámec a zameranie tohto komentára. Tému zvažujeme otvoriť v nadväzujúcich analytických výstupoch.
6				

7				
8				
9				
10				

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Komentár využíva unikátny pseudonymizovaný dátový súbor zložený z informácie z viacerých administratívnych zdrojov dát. Na týchto údajoch dokumentuje ekonomickú aktivitu, zamestnanosť a mzdy obyvateľov MRK pred a po pandémie, pričom poukazuje na cyklickosť konvergenencie ekonomickej aktivity a zamestnanosti MRK a majority. Oceňujem doplnenie informácií do aktualizovanej verzie Komentára. V aktuálnej podobe ide o informatívny dokument. Ďakujem za možnosť pripomienkovať ho. Nemám ďalšie komentáre ani návrhy na doplnenie.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.