

TERMÍN: 30.10.2025

xx43201xx
Recenzia B
Slavomir Hidas
slavomir.hidas@gmail.com

Prosím nezasahujte do tejto tabuľky

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Slavomír Hidas**
NÁZOV MATERIÁLU: **Rómovia na trhu práce: pomalé dobiehanie a veľká rezerva**
TYP VÝSTUPU*[1]: **komentár**
(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):
ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **MF SR - Inštitút finančnej politiky**
AUTORI/KY: **Marian Šaling, Ján Zongor, Peter Wittemann**
SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -
RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **1**

PRIPOMIENKY:

P.č.	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Str. 2, prvý odsek	V komentári by bolo vhodné spomenúť aj zamestnanosť podľa sektorov (ak sú dané dáta dostupné a reprezentatívne).	Štatistika podľa sektorov by umožnila doplniť argument, prečo je zamestnanosť ľudí z MRK citlivejšia na ekonomický cyklus. Navyše by sa daná štatistika dala prepojiť (aspoň kvalitatívne) s aspektom nelegálneho zamestnávania a prípadných porušení pracovných podmienok.	Pripomienka nebola akceptovaná. Tému považujeme za relevantnú a budeme ju zvažovať pri nadväzujúcich výstupoch, avšak v tomto prípade

			Niektoré sektory môžu byť náchylnejšie na porušenia pracovného práva ako iné. Nejaké štatistiky môžu byť verejne dostupné napríklad tu: https://www.ip.gov.sk/nelegalne-zamestnavanie/?ip=nip	presahuje rámec zamerania komentára.
2	Str. 2, druhý odsek	Odporúčam doplniť štruktúru poberania dávok sociálneho zabezpečenia v porovnaní s majoritou.	Z dôvodu nižšej zamestnanosti a kratších/prerušovaných pracovných kontraktov by ľudia z MRK mali byť intuitívne podreprezentovaní medzi poberateľmi dávok sociálneho zabezpečenia (napríklad dávky v nezamestnanosti, materské) alebo majú nárok na nižšie dôchodkové dávky. To by mohlo pomôcť vyvracať mýty o tom, ktoré skupiny najviac čerpajú z verejného rozpočtu v oblasti sociálneho zabezpečenia.	Pripomienka nebola akceptovaná. Tému považujeme za relevantnú a budeme ju zvažovať pri nadväzujúcich výstupoch, avšak v tomto prípade presahuje rámec zamerania komentára.
3	Str. 4, posledný odsek	Odporúčam doplniť informáciu o zamestnanosti ľudí z MRK podľa typov zamestnaneckých pomerov.	Rozdelenie podľa typu kontraktov by mohlo doplniť vysvetlenie k celkovému zaostávaniu v pracovných príjmoch, či nízkej istote zamestnania ako ďalšieho indikátora trhu práce (napr. kvôli dočasnej/sezónnej práci).	Pripomienka bola akceptovaná. Do textu na strane 2 bola doplnená informácia o rozdieloch v štruktúre základných typov zamestnaneckých pomerov medzi MRK a majoritou.

4	Všeobecne	Odporúčam do komentára stručne doplniť, že slabšie výsledky ľudí z MRK na trhu práce môžu byť prepojené aj s inými oblasťami, ako je napríklad zdravie.	Nestabilné pracovné kontrakty, nízka mzda alebo zlé pracovné podmienky môžu mať negatívny vplyv na zdravie (napríklad: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/24641559/). Zároveň horšie výsledky v oblasti zdravia môžu vplývať na úspešnosť ľudí z MRK na trhu práce (https://www.mfsr.sk/files/archiv/34/2018_23_Inkluzia_zdravie_final.pdf).	Pripomienka bola akceptovaná. Do textu na strane 2 bola doplnená informácia o prepojení medzi pracovnými podmienkami a zdravím.
5				
6				
7				
8				
9				
10				

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Oceňujem prínos tohto komentára najmä v tom, že prináša aktualizované a relevantné údaje do diskusie o inklúzii marginalizovaných rómskych komunít na slovenskom trhu práce. Komentár jasne a vecne dopĺňa odbornú debatu a predstavuje kvalitný podklad pre ďalšie analýzy v súvisiacich témach trhu práce, ako sú napríklad vzdelávanie alebo zdravie. Týmto schvaľujem a odporúčam predmetný komentár na zverejnenie.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.